



Государственное учреждение культуры
«Донецкая республиканская универсальная
научная библиотека им. Н.К. Крупской»
Отдел научной информации и библиографии

Н. К. Крупская: взгляд сквозь столетие
(информ-досье)

Донецк 2019

ББК 63.3(2)
К84

Н. К. Крупская: взгляд сквозь столетие : (информ-досье) / ГУК «Донец. респ. универс. науч. б-ка им. Н.К. Крупской» ; сост. Л. П. Свиркова ; ред. О. А. Пинзон ; науч. ред. О. В. Потапова ; отв. за вып. : И. А. Горбатов. – Донецк, 2019. – 29 с.

В данном пособии представлена информация о литературе, посвященной Н. К. Крупской, увидевшей свет в XXI веке. В ней современные авторы делятся своими мыслями о нестигаемой труженице, много пережившей женщине; жене революционера, чье имя вошло в мировую историю; деятеле культуры и просвещения советского государства.

Материалы информ-досье будут интересны библиотечным работникам и всем заинтересованным пользователям.

Составитель:	Л. П. Свиркова
Редактор:	О. А. Пинзон
Научный редактор:	О. В. Потапова
Ответственный за выпуск:	И. А. Горбатов

ВСТУПЛЕНИЕ

Надежда Константиновна Крупская (1869—1939) – советский государственный деятель, педагог, публицист. Жена В. Ленина. Почетный член АН СССР (1931). С 1891 г. – в революционном движении. После Октябрьской революции 1917 г. – член коллегии Наркомата просвещения РСФСР, организатор внешкольной работы, председатель научно-политической секции Государственного издательства.

Вела активную работу по ликвидации безграмотности и беспризорности, организовывала педагогические службы; с 1920 г. являлась председателем Главполитпросвета при Наркомате просвещения, с 1929 г. – заместитель наркома просвещения РСФСР.

После смерти В. Ленина руководила работой по созданию музеев, архивов, а также по публикации его трудов.

О Надежде Константиновне Крупской написано много. Все авторы, наверное, вглядывались в ее портреты, черты лица на известных фотографиях...



вчитывались в строки ее трудов...



Среди подвергнутых критике кумиров советского прошлого Надежде Константиновне выпала особая роль, ведь она «ровна и спокойна тем

особым, к сожалению редким для многих спокойствием, которым обладают люди большой культуры и сильной воли».

Составители информ-досье ставили своей задачей предоставить возможность познакомиться пользователей с литературой о ней, появившейся в XXI веке. Познакомить с материалами, в которых современные авторы делятся своим видением, своими мыслями о нестигаемой труженице, много пережившей женщине; жене революционера, чье имя вошло в мировую историю; деятеле культуры и просвещения советского государства.

Материал расположен по разделам в обратнотронологическом порядке. Библиографические записи, в основном, включают аннотации, некоторые – извлечения из источников. При невозможности определить дату опубликования документа, он выносился в начало раздела. Доступ к электронным ресурсам НЭБ e-library.ru возможен после регистрации.

Информ-досье предназначено для использования в практической деятельности библиотечных работников; всех заинтересованных пользователей.

ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н. К. КРУПСКОЙ: взгляд из XXI века

Пушкарева Н. Л. Крупская (Ульянова), Надежда Константиновна [Электронный ресурс] / Пушкарева Н. Л., Пушкарева И. М. // Энциклопедия Кругосвет. – Режим доступа:

https://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/KRUPSKAYA_ULYANOVA_NADEZHDA_KONSTANTINOVNA.html?page=0,1.

Извлечения:

Крупская (Ульянова), Надежда Константиновна (1869–1939) – участница радикального (большевистского) направления освободительного движения России, видная советская государственная и партийная деятельница, замнаркома просвещения в СССР, доктор педагогических наук (1936), одна из создательниц советской педагогики и системы народного образования в СССР.

Родилась 14 февраля 1869 в семье демократически настроенного офицера царской армии. После окончания в 1889 с золотой медалью частной гимназии кн. Оболенской поступила на математическое отделение Высших женских (Бестужевских) курсов в Петербурге, подрабатывала уроками. Была по моде тех лет «толстовкой», поскольку увлекалась трудами Л. Н. Толстого. В те годы дружила с А. В. Тырковой (впоследствии известной деятельницей партии кадетов. Впоследствии она написала о Крупской: «в ней не было ни тщеславия, ни самолюбия, ни ненасытного властолюбия; Надя не каталась на коньках, не танцевала, не ездила на лодке, в ее девичьей жизни не было любовной игры, зато... был равнодушный аскетизм русской революционерки»).

... Пройдя вместе с Лениным ссылку, две эмиграции, три революции, борьбу с экономистами, меньшевиками, ликвидаторами, отзовистами, Крупская хотела вместе с ним участвовать после установления Советской власти и в строительстве нового общества.

... Ее вклад в борьбу с детской беспризорностью и безнадзорностью трудно переоценить. Согласно составленному ею проекту реформы системы образования, в РФ вводилось:

- всеобщее обязательное и бесплатное светское обучение за счет государства, связанное с производительным трудом;
- раздача школьникам бесплатных горячих завтраков, учебных пособий, одежды, обуви;
- врачебный надзор за школьниками и надзор гигиенистов над школьными помещениями;
- выборность учителей населением микрорайона, автономия школы;
- создание убежищ для бесприютных детей, школ для ненормальных, глухих и слепых.

Крупская настаивала также на организации профессиональных курсов на фабриках и заводах, устройстве бесплатных яслей. Ее прямой заслугой стала социальная направленность советского просвещения, определившая создание десяткой тысяч домов детского творчества, лагерей отдыха, пришкольных участков. Благодаря Крупской СССР стал первым в мире государством с развитой сетью бесплатных учреждений профессионального образования.

В то же время идею «трудовой школы» Крупская трактовала упрощенно, нафос ее критики «старого» был направлен против кадетов и их идеи школьной реформы во имя строительства гражданского общества. Предложенная ими система, при которой не власть реализует свои идейно-политические цели, а общество заказывает объем и качество образования была Крупской не по душе.

Преобладание классовых интересов над демократическими и общечеловеческими сыграло роковую роль в разрушения старой школьной системы и способствовало деформациям содержания советского образования.

В 1919 Крупская возглавила Центральную библиотечную комиссию, став инициатором чистки и куратором списка запрещенных книг в школьных библиотеках. В том же 1919 на пароходе «Красная звезда» участвовала в агитпоходе по Поволжью.

С 1920 по 1931 возглавляла Главполитпросвет, а также научно-педагогическую секцию Государственного ученого совета, была редактором нескольких педагогических журналов, настаивая на передаче школе идеологических функций, а знаниям – придании политического характера. Вплоть до смерти Ленина участвовала вместе с ним в VII (1918) – XII (1923) съездах партии, была делегаткой II-го (1920) и IV-го (1922) конгрессов Коминтерна. Она вместе с Лениным восхищалась своей соперницей, Инессой Арманд, и когда та умерла (1920), дочь Арманд, которую в честь матери называли Инессой, стала для Крупской самым близким человеком.

В 1922–1923, в период болезни Ленина, начался конфликт Крупской со И. В. Сталиным. Чтобы защититься от Сталина, она обращалась с письмами к старым друзьям мужа по партии, Л.Б.Каменеву и Г.Е.Зиновьеву, которых просила «оградить меня от грубого вмешательства в мою личную жизнь, недостойной брани и угроз...». С 1924 как член Центральной контрольной комиссии ВКП (б) участвовала в создании пионерской организации, во всех съездах ВЛКСМ, стояла у истоков создания системы образования и просвещения народов СССР. Преподавала в Академии коммунистического воспитания (с 1924). Была организатором добровольных обществ «Долой неграмотность», «Друг детей», председательницей Общества педагогов-марксистов.

«После смерти Ленина жизнь Крупской сложилась трагически, – писал о ней Л. Д. Троцкий. – Ее революционное чутье боролось с духом дисциплины. Она пробовала сопротивляться сталинской клике и попала ненадолго в ряды оппозиции». Но войдя в нее в 1925–1926, сомневаясь вместе с Каменевым и Зиновьевым в возможности построения социализма в не созревшей для этого стране, вскоре отшатнулась от оппозиционеров, опасаясь раскола партии.

С 1927 г. – член ЦК ВКП (б), ВЦИК (вошла в его Совет культурного строительства) и ЦИК СССР всех созывов. В 1928 делегат VI конгресса Коминтерна. Видный публицист и оратор, она выступала на многочисленных партийных,

комсомольских, профсоюзных съездах и конференциях, собраниях рабочих, крестьян, учителей, пропагандируя работы идеи Ленина. В 1931 г. избрана почетным членом Академии наук СССР. В 1935 г. – делегатка VII-го конгресса Коминтерна, тогда же награждена орденом Ленина. В 1936 стала первым в СССР доктором педагогических наук, в 1937 г. – депутатом и членом президиума Верховного совета I-го созыва, в 1938 г. – членом его президиума.

В 1938 г. выступила в письме Сталину против постановления ЦК партии и СНК о введении русского языка на первом году обучения в школах национальных республик, а также ассимиляторских методов в отношении национальных окраин. В конце 1930-х возражала против политики террора, безуспешно заступалась за Бухарина, Троцкого, Зиновьева, Каменева, протестовала против гонений на детей «врагов народа», пыталась противодействовать административно-командным методам. Все это вызывало неудовольствие Сталина, опасавшегося Крупской, которая та знала его безупречное прошлое. Он даже угрожал ей представить в будущих учебниках женою Ленина не ее, а старую большевичку Е.Д.Стасову («Да-да, – добавил Сталин строго, – партия все может»; эти факты привел в мемуарах личный секретарь Сталина Б.Г.Бажанов).

Продолжавшая руководить народным образованием в России, бывшая заместителем трех наркомов просвещения, Крупская оставила 11 томов сочинений по педагогике. В них присутствует, помимо массы позитивных наблюдений, нетерпимость к педагогическому инакомыслию и расхождению с марксистской идеологией. В последний год жизни была эмоционально близка лишь с дочерью Арманд. Ее сына Крупская, которую называли «всесоюзной бабушкой», так и не заимевшая собственных детей, воспринимала как родного внука («Если бы ты знала, как мне плохо, – писала она Инессе-младшей незадолго до смерти. – Как я мечтаю понынчить внука...»).

Крупская умерла 27 февраля 1939 г. в Москве в канун XVIII съезда партии, на следующий день после празднования своего 70-летия от неясного желудочного заболевания. Поскольку в газетах причиной смерти был объявлен «острый аппендицит – перитонит-тромбоз», современные историки предполагают, что она могла быть отравлена.

Похоронена в феврале 1939 в Москве у Кремлевской стены.

Надежда Крупская против // Дилетант. Ист. журнал для всех. – 2018. – 28 дек. – Режим доступа: <https://diletant.media/articles/44885051/>.

Извлечение:

Надежда Константиновна Крупская не стеснялась в выражениях. Сказки Чуковского она назвала «буржуазной мутью», от которой нужно оберегать нежные детские души. На известного педагога Антона Макаренко обрушилась так, что в одном из писем он сетовал: «Читали «Комсомольскую правду», как меня Крупская разделала? Я начинаю приходить в восторг – шельмование во всесоюзном масштабе... Они добьются-таки того, что меня посадят так, за здорово живешь».

Кузьмиченко М. Жизненный путь Надежды Константиновны Крупской // О России с любовью. Лики России: материалы II междунар. межвузов. форума. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 183–186 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35007984>.

Статья посвящена биографии Надежды Константиновны Крупской. Трудности, которые пришлось ей преодолеть, воспитали ее как сильного человека. Крупская была великой и талантливой, однако всем она была знакома исключительно как «жена Ленина».

Минаева О. Д. Вклад Н. К. Крупской в пропагандистское обеспечение борьбы за равноправие советских женщин // История отечественных СМИ. – 2011. – № 1. – С. 36–46 ; То же [Электронный ресурс]. – https://elibrary.ru/download/elibrary_28828084_52590920.pdf.

Автор рассматривает зарождение, развитие и особенности движения за равноправие женщин в начале XX века. Особое внимание уделяется вкладу в феминистское движение Н. К. Крупской. Проведён сравнительный анализ и выявлены различия между публикациями Крупской о женском равноправии, написанными до Октябрьской революции и после.

Фортунатов В. Почему Крупская не Ульянова и не Ленина? // Фортунатов В. Российская история в лицах. – Санкт-Петербург, 2009. – Режим доступа: http://redstory.ru/education/rus_faces/175.html.

Извлечения:

... *Еще в Петербурге, когда молодой революционер Владимир Ульянов был арестован и сидел в Доме предварительного заключения за создание «Союза борьбы за освобождение рабочего класса в России», к нему «в порядке шефства», под видом «невесты» приходила Надежда Крупская. Она выполняла функции связного между сидельцем и его товарищами, еще пока находившимися на свободе. Кто в кого влюбился, сказать сложно, но Надежда Крупская уехала в Сибирь, где и вступила в законный брак с Владимиром Ильичом Ульяновым...*

... *Вместе с Лениным Крупская профессионально занималась революционной работой. Во многом эта работа носила технический характер, заключалась в ведении обширной переписки, в обеспечении контактов Ленина с активистами партии большевиков. Под псевдонимом «Катя» или шифровки в Россию из-за границы. Н. К. Крупская написала около 30 тысяч писем в партийные комитеты, держала в памяти явки, шифры, псевдонимы, пути нелегальной литературы. Лениной Надежда Константиновна не стала, а для старых партийных товарищей ее девичья фамилия стала как бы партийным именем. Супруги по документам числились Ульяновыми, а известны были как Ленин и Крупская.*

... *В то же время Н. К. Крупскую знали как автора публикаций по проблемам женского движения и просвещения. Она владела четырьмя иностранными языками, изучила труды крупнейших педагогов всех стран, регулярно знакомилась с отчетами педагогических съездов и конференций, с публикациями в специальных педагогических газетах и журналах. До революции опубликовала ряд статей о новой педагогике и подготовила капитальный труд «Народное образование и демократия».*

... *В послеоктябрьский период Н. К. Крупская активно участвовала в создании новой советской школы, в определении принципов и содержания советской педагогики. Она занимала ответственные должности в Народном комиссариате просвещения, с 1929 г. была заместителем наркома просвещения. Н. К. Крупская редактировала журналы «Народное просвещение», «Народный учитель», «Изба-читальня». Она часто выступала в различных аудиториях, в том числе перед молодежью. Крупская фиксировала все сделанное за месяц: 10–15 статей, до 20 выступлений, до 20 заседаний, 200–300 писем. И все это ежемесячно, из года в год.*

... *После смерти Ленина Надежда Константиновна возражала против мумификации тела и дела Ленина. Ее возражения не приняли во внимание. «Всю оставшуюся жизнь каждую неделю она приходила к Владимиру Ильичу. Это было невероятно тяжело, и никто никогда не узнает, о чем она думала в Мавзолее у гроба.*

... В 1936 г. Надежде Константиновне присвоили ученое звание доктора педагогических наук без защиты диссертации. Она была известна как педагог-марксист. Крупская оставила интересные воспоминания о Ленине.

Юдин М. В. Н. К. Крупская: штрихи к портрету: (к 140-летию со дня рождения педагога) // Пед. образование и наука. – 2009. – № 3. – С. 10–12 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17064288>.

В статье рассматриваются последние годы жизни Н. К. Крупской, анализируются некоторые ранее неизвестные данные ее биографии. Автор приходит к выводу, что задача нынешних руководителей и менеджеров в области образования - грамотно подойти к наследию Н.К. Крупской, проанализировать и понять, какие примеры нужны для воспитания подрастающего поколения, решить: что лучшее из богатейшего опыта и истории нашей страны применить в новой России – России XXI века.

Грейг О. Красная фурия, или Как Надежда Крупская отомстила обидчикам / Ольга Грейг. – Москва : Алгоритм, 2008. – 384 с. – (Исторический триллер) ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19991178>; <https://www.e-reading.club/book.php?book=1043585>.

Аннотация издательства:

Несмотря на множество книг, написанных о Надежде Константиновне Крупской, ни одна из них не раскрывает ее реальный образ. Искажены ее биография, ее родословная, ее внутренняя сущность, ее вклад в дело создания хомо советикус. Вовлеченная в заговор международных сил, поставивших своей целью разрушение Российской империи, она становится одной из центральных фигур дьявольской игры. Пережившая насилие в юном возрасте, а затем шантаж, Крупская со временем сама становится мстительной фурией революции.

Уникальность мозга этой гениальной женщины была воистину всепоглощающей силой, уничтожающей и карающей всех и вся. Она обыграла практически всех соратников по Компартии, но осталась для потомков в тени, словно бы непричастной ко всем чудовищным преступлениям, совершенным во имя революции.

Автор нашла для повествования парадоксальный ход: цитатами из советских источников она подтверждает многое из вышесказанного и тем самым... уличает советских авторов во лжи. Книга поможет лучше разобраться в том, что происходило в конце XIX — начале XX века, ибо эту тайну не открывал еще никто!

Розенталь И. В разных измерениях: Верещагин, Крупская и "пятакковая публика" // Историк и художник. – 2008. – № 3. – С. 114–126 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13052508>.

В статье рассказывается о впечатлениях Н. К. Крупской от картин В. В. Верещагина.

Богуславский М. В. Н. К. Крупская // Вестн. образования России. – 2005. – № 21. – С. 64–69 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30012490>.

Абрамов В. Турчанка из рода Крупских. Штрихи к родословной Надежды Константиновны // Родина. – 2005. – № 7. – С. 55 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://elibrary.ru/download/elibrary_17955784_45583016.pdf.

Еремина Е. Публицистика Н. К. Крупской и женский феминизм // Студенческая наука и XXI век. – 2005. – № 2. – С. 112–114 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://elibrary.ru/download/elibrary_21246067_36001565.pdf.

Извлечения:

... Очень важным в рамках ныне существующего строя является изучение женского движения в России и такого тесно связанного с ним понятия как женский феминизм. Очень интересными с этих позиций представляются развитие женского движения в СССР в период с 1890-х по 1930-е годы и взгляд на него руководящей партии в лице марксистов-теоретиков, в частности, Н. К. Крупской как идеолога и вдохновителя женского пролетарского движения в России.

Исследование явления женского феминизма и женского движения в России в контексте публицистики Н. К. Крупской особенно важно, так как данная проблема крайне редко освещается в современных СМИ.

Феминизм – женское движение за уравнивание женщин в правах с мужчинами в рамках буржуазного строя. В случае трактовки феминизма как разного рода действий в защиту прав женщин на основе представлений о правовом равенстве полов можно употреблять этот термин как синоним женского движения.

Сторонники марксистской концепции решения женского вопроса начала XX века рассматривали данное социальное явление с классовых позиций и выделяли два понятия: буржуазное и пролетарское женские движения. Под буржуазным понималась деятельность женских организаций, объединявших представительниц привилегированных слоев общества и ставивших целью достижение политических прав. Пролетарское женское движение рассматривалось как женская сторона рабочего движения без собственной инфраструктуры.

Одно из направлений многогранной деятельности Н. К. Крупской – работа среди женщин. В борьбе за раскрепощение женщин, их равноправие, вовлечение в социалистическое строительство, просвещение, приобщение к богатствам культуры она видела свой важнейший партийный долг. Очень много статей и докладов посвятила она рассмотрению женского вопроса. Крупская обладала незаурядным талантом говорить и писать просто и ясно. Здесь проявился ее талант пропагандиста и агитатора, пламенного партийного публициста.

Статьи и выступления Н. К. Крупской перед женщинами о значении новой экономики, политики, о важности их участия в производственной пропаганде – не только блестящие образцы партийной публицистики, но и свидетельства глубокого знания всех проблем, волновавших женщин.

Крупская так изложила свои взгляды на работу в женских массах: «Надо организовать их на почве удовлетворения их собственных нужд, втянуть их в работу, а затем показать связь между нуждами и целями, за которые борются коммунисты». Подмечая, насколько беспокоят женщин положение их семей, бледные лица детей, как мешает их производственной работе плохо организованный быт, Надежда Константиновна выступила по поводу декретов о семейном праве, о создании детских садов и яслей. Она была твердо убеждена, что в работе среди женщин надо показывать

связь их повседневной жизни с общими экономическими и политическими условиями, а также перспективы их роста.

Одной из основных задач своей партийной работы считала приобщение трудящейся женщины к революционной борьбе пролетариата за переустройство мира. Она убеждала активизировать работу среди женщин, не допускать к этому делу меньшевиков и феминисток.

Свое негативное отношение к феминисткам Крупская объясняла следующим образом: «Со времени возникновения революционного движения в России женщина принимает в нем такое же деятельное участие, как и мужчина. Эта традиция живет и в Российской социал-демократической рабочей партии. Но революционерки прежнего времени принадлежали в подавляющем большинстве к привилегированным классам общества. Массовое участие работницы в рабочем движении есть явление последних лет». И дальше: «В России и речи не может быть о выделении женщин в особые женские организации. Не таковы у нас традиции, не таково политическое прошлое. Работница рассматривается как полноправный член общественных и партийных, и профессиональных, и всяких других рабочих организаций. Женские организации признаются полезными и необходимыми в интересах пропаганды и агитации, но на них смотрят лишь как на дополнение к организациям общим. Работницам близко и дорого все то, что волнует в данный момент рабочий класс России».

Пролетариат не может победить, не может создать социалистического строя, жизни сытой, здоровой, просвещенной, светлой, не раскрепостив до конца женщину, не уравнив ее с мужчиной не только в политических правах, но и в жизни, не сделав ее равноправной не только формально, но и на деле.

И эта работа приносила свои плоды. 30-е годы прошлого столетия отмечены массовым подъемом общественной деятельности всех категорий советских женщин. Настрой на работу для общего блага захватил и домашних хозяек.

В последние годы своей жизни Крупская издала сборник «Женщина страны Советов – равноправный гражданин», в который вошли статьи по женскому вопросу, написанные за два десятилетия существования Советской власти. Они дают материал в исторической последовательности так, чтобы можно было проследить, как за 20 лет борьбы за власть и укрепление Советов, развития промышленности, перестройки сельского хозяйства, общего роста культуры все шире и шире разворачивалась работа среди трудящихся женщин всех национальностей, росли их сознательность, активность во всех областях жизни.

Галинская И. Л. Михаил Булгаков и Надежда Крупская // Наследие Михаила Булгакова в современных толкованиях : сб. науч. тр. / Центр гуманитар. науч. информ. исслед., Отд. культурологи ; отв. ред. Скворцов Л. В. – Москва, 2003. – С. 119–122 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_16858445_44279763.pdf.

Извлечения:

К двум датам – рождения и смерти Надежды Константиновны Крупской, которые обе по воле судьбы пришлось на февраль месяц, газета «Московская правда» 5 марта

1999 г. опубликовала заметку Владимира Приходько «Была ли Крупская хунвейбинкой?», в которой рассказывалось, как вдова Ульянова-Ленина, дочь поручика русской армии Крупского трудилась на ниве народного просвещения. Автор заметки вспоминает лишь о двух эпизодах – о ее запрете, а затем и о ее разрешении на переиздание сказки Корнея Чуковского «Крокодил» и о статье Крупской по случаю выхода в свет романа «Земля» американской писательницы Перл Бак. Крупская затеяла в своей статье спор с автором предисловия к этому роману, прозаиком Сергеем Третьяковым, чей вульгарно-

социологический пафос возмутил вдову Ульянова. «Людей нельзя бранить за то, что не знали того, что мы знаем. Уважим в ней (Крупской. – И. Г.) стремление к идеалу и надежды, которые не сбылись», – заканчивал Владимир Приходько свою заметку.

О том, как Крупская помогла Михаилу Булгакову в тяжелейший, можно сказать даже критический, момент его жизни, писатель поведал в небольшом рассказе «Воспоминание...», написанном в 1924 г. в связи со смертью Ленина. «У многих, очень многих, есть воспоминания, связанные с Владимиром Ильичом, – пишет Булгаков, – и у меня есть одно. Оно чрезвычайно прочно, и расстаться с ним я не могу. Да и как расстаться, если каждый вечер, лишь только серые гармони труб нальются теплом и приятная волна потечет по комнате, мне вспоминается и желтый лист моего знаменитого заявления, и вытертая кацавейка Надежды Константиновны...».

... У М. А. Булгакова имела личная причина скорбеть о смерти Ленина, причина, о которой он написал в упомянутом выше рассказе «Воспоминание...», опубликованном в 1–2 номере журнала «Железнодорожник» за 1924 г.

В двадцатых числах сентября 1921 г. Булгаков приехал в Москву. «Два часа ночи. Куда же идти ночевать? Домов-то, домов-то! Чего проще... В любой постучать. Пустите переночевать. Воображаю!», – вспоминал писатель в «Записках на манжетах». Два дня Булгаков походил по Москве и нашел работу. 30 сентября 1921 г. он пишет заявление: «Прошу о зачислении меня на должность секретаря Лито. Михаил Булгаков». Лито – это был Литературный отдел Главполитпросвета Наркомпроса. Приказом от 1 октября 1921 г. Михаил Афанасьевич Булгаков был зачислен на искомую должность и начал служить. Работа в Лито была нетрудной. В обязанности секретаря Лито вменялось «общее руководство всей письменной работой, направление бумаг, ведение протоколов коллегии Лито, деловая переписка с лицами и учреждениями, проведение в жизнь постановлений заседаний коллегии, доклады заведующему или заместителю о текущей работе и общее наблюдение за работой канцелярии». Кроме того сотрудники Лито составляли лозунги о помощи голодающим Поволжья и готовили к выпуску сборники стихов поэтов-классиков. Председателем Главполитпросвета, куда входил Лито, с 1920 г. была Надежда Константиновна Крупская.

«И тут в безобразнейшей наготе передо мной стал вопрос... о комнате», – вспоминал писатель. Он отправился в жилотдел, простоял в очереди шесть часов, и в конце концов ему сказали, что он может получить комнату через два месяца. «В двух месяцах приблизительно 60 дней, и меня очень интересовал вопрос, где я их проведу. Пять из этих ночей, впрочем, можно было отбросить: у меня было 5 знакомых семейств в Москве». Пять ночей Булгаков, действительно, провел у знакомых: спал на кушетке в передней, на стульях, а один раз – на газовой плите. На шестой день он пошел ночевать на Пречистенский бульвар. «Он очень красив, этот бульвар, в ноябре месяце, но ночевать на нем нельзя больше одной ночи в это время. Каждый, кто желает, может в этом убедиться». Поняв после ночевки на бульваре, что Москву придется покинуть, Булгаков отправился на Брянский вокзал, чтобы уехать в Киев, к родным. Но у самого Брянского вокзала случилось чудо: Булгаков встретил своего приятеля, у которого была отдельная комната в Москве. Тот сказал: «Ночуй. Но только тебя не пропишут».

И начались мытарства с пропиской «на совместное жительство», как тогда говорили. Председатель домового управления «медными глазами» смотрел на дыры булгаковского полушубка и в прописке ему отказывал. Так продолжалось больше пяти дней, а на шестой явился какой-то человек и заявил, что если Булгаков не уйдет из комнаты приятеля сам, его уведет милиция. В отчаянии он ночью при восковых свечах написал нечто, начинавшееся словами: «Председателю Совнаркома Владимиру Ильичу Ленину». На службе утром все хохотали, увидев лист, писанный при восковых свечах. «Вы не дойдете до него, голубчик, – сочувственно сказал мне заведующий», – вспоминал Булгаков. Но он дошел до нее, до Надежды Константиновны, и она написала сбоку

красными чернилами: «Прошу дать ордер на совместное жительство». И подписала: «Ульянова».

«Я живу. Все в той же комнате с закопченным потолком. У меня есть книги, и от лампы на столе лежит круг. 22 января он налился красным светом, и тотчас вышло в свете передо мной ... лицо с бородой клинышком и крутые бугры лба, а за ним в тоске и отчаянии седоватые волосы, вытертый мех на кацавейке и слово красными чернилами – Ульянова». Самое главное, Булгаков забыл тогда ее поблагодарить: «Вот оно неудобно как... Благодарю вас, Надежда Константиновна». Так Михаил Булгаков откликнулся на смерть зятя поручика Крупского – Владимира Ильича Ульянова-Ленина.

Об этом эпизоде в жизни М. А. Булгакова вспоминала и первая жена писателя Татьяна Николаевна Кисельгоф, и машинистка И. С. Раабен, печатавшая роман «Белая гвардия».

Красовицкая Т. Ю. Идеи Н. К. Крупской и их роль в истории большевистского эксперимента // Новый ист. вестн. – 2002. – № 6. – С. 4–28 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/idei-n-k-krupskoy-i-ih-rol-v-istorii-bolshevistskogo-eksperimenta>.

Историки, анализируя ожесточенную схватку за власть в феврале-октябре 1917 г., редко сопоставляют работы теоретиков педагогики противоборствующих политических партий. Более значимыми представляются идеи победителей, что понятно. Речь ведь идет о реально свершившейся истории. Между тем, сопоставление дает возможность отчетливее увидеть и утраченную альтернативу, и осознать цену, уплаченную обществом за эксперимент победителей.

Извлечения:

... Посмотрим, какие педагогические идеи и политические механизмы (способы их реализации) предложены ею. Как их оценить с профессионально-педагогических позиций в контексте реального времени? Что привлекло внимание в них родителей, а также тех, от кого зависело функционирование школы - педагогов?

... Крупская же, на наш взгляд, излагает то крайне важное в большевистском мировоззрении, что Ф. А. Хайек, пока еще студент Венского университета, вынесет позже в название своей известной книги: «Дорога к рабству». Будущий Нобелевский лауреат по экономике докажет, что труд, понимаемый как экономическая необходимость всех и каждого на пользу государству, есть исток тоталитаризма. Приводя примеры удачного соединения обучения с производительным трудом у педагогов Европы, главным образом, Германии и Америки, Крупская, тем не менее, полагала, что именно буржуазия не хочет коренным образом реформировать школу «зубрежки и молитвы» в трудовую школу, где бы учили жить и работать. Но возникает элементарный вопрос: буржуазия, по Марксу, существует только благодаря эксплуатации чужого труда? Тогда следуя какой логике, она не стремится к столь важному для ее же существования производительному труду? И детей от 12 до 16 лет? Наиболее ретивые последователи Крупской после Октября будут настаивать: не с 12, а с 9 лет! Почему, следуя таким «буржуазным интересам», «буржуазные педагоги» так отстаивают важность именно знаний в школе?

Наибольшим авторитетом в деле образования среди большевиков считалась Н. К. Крупская. В анналах советской педагогики ее почитают главным теоретиком советской системы образования.

... Очевидно, что статьи Крупской периода февраля – октября 1917 г. профессиональный опыт политических противников трактуют в идеологическом ключе, и, хуже того, оценивают пристрастно. Ее работы нацелены главным образом на перемещение образовательных проблем в плоскость конкретной и жестокой

политической борьбы. Нет добросовестного, объективного профессионального анализа. Кроме статей Крупской, у большевиков не было иных теоретических разработок. Их ставка на марксистскую теорию пренебрегала тем, что ее основоположники никогда не были и не считали себя специалистами в сфере педагогики. Вера во всемогущество этой теории закладывала базу для формирования мировоззрения, не способного воспринимать и профессионально оценивать иные, конкретные образы и картины мира, реалистически профессиональные способы их улучшения. Далеко ведущими окажутся и последствия сугубо негативной критики правительства, резкой ноты критицизма, которая доминирует в ее работах о школе в период борьбы за власть.

Позже Бердяев тонко заметил, что такие стремления как можно быстрее покончить с прошлым, порвать с ним, критикуя прошлое, являются нравственной проблемой. Можно сказать, нравственным императивом, который, увы, не ведет к преодолению взаимной ненависти, ибо ненависть «всегда обращена к прошлому». Она, как таковая, не может быть источником новой лучшей жизни. Чтобы повести за собой общество, его нужно объединить. Это можно сделать двумя способами: сформулировав понятную для общества и нужную ему цель или предложив общего для большинства врага.

Каждый способ требует разных талантов. По технологии цели может управлять только сильная и умная власть. Технологией врага пользуется власть изначально слабая. Потому что правильную цель сформулировать в сто крат сложнее, чем выдумать удобного во всех отношениях врага. Н. И. Кареев в том же 1917 г. отмечал: «Нет ничего фальшивее, как та педагогическая система, которая берется вырастить сладкие плоды из горьких корней». Она «ложна» потому, что, «стремясь сделать из воспитанника человека в будущем, не признает в нем человека и в настоящем». Ибо «ставят вопрос не о том, что школа должна сделать для человека, а о том, что она должна из него сделать для достижения тех или иных вне его лежащих целей – национальных, государственных, общественных и т.п.».

Н.К. КРУПСКАЯ И КУЛЬТУРА

Костюхина М. С. Клара Цеткин и Надежда Крупская – кураторы детской книги // Уральский филол. вестн. Серия: Русская литература XX-XXI веков: направления и течения. – 2018. – № 3. – С. 152–161 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_36070200_70377786.pdf

Литература для детей и юношества интересовала немецкую марксистку К. Цеткин в связи с проблемами классового воспитания. С 1892 по 1917 г.г. она была редактором газеты для женщин «Равенство», на страницах которой печатались материалы по вопросам рабочего движения, а также приложения для детского чтения. Эти приложения можно рассматривать как реализацию проекта немецких социал-демократов по использованию детской литературы в целях пролетарского воспитания. На политический и редакторский опыт Цеткин опиралась Н. Крупская, курировавшая проблемы издательской и библиотечной работы в системе советского воспитания.

Извлечения:

... А.Г. Кравченко, ближайшая сотрудница Крупской по издательской и педагогической работе, свидетельствует, что любимым стихотворением Крупской был «Чижик» Г. Жулева, поэта «Искры», публиковавшегося в дешевых развлекательных изданиях. А самым сильным впечатлением детства – народная сказка «Медведь липовая нога». «Эти живо сохранившиеся воспоминания сделали Надежду Константиновну, когда она стала уже крупным работником народного образования в Советской стране, упорной противницей всякого рода «страшных» книжек для маленьких детей».

Отказаться от семейных обедов и домашнего уюта оказалось легче, чем от жалостливых стихов о бедных чиновниках и воспоминаний о страшных сказках.

... Неспособность воспринять новую детскую литературу, создававшуюся после революции в режиме художественного эксперимента, была причиной того, почему Крупская так мало написала о ней, несмотря на большое количество занимаемых должностей (председатель Главполитпросвета, заместитель народного комиссара по просвещению, руководитель научно-педагогической секции ГУС, редактор журнала «На путях к новой школе»). Все основные тезисы ее публикаций сводятся к одному: «Содержание детской книги должно быть коммунистическое». Положения ее статьи «Об оценке детской книжки» (1926) почти слово в слово повторяют доклад Цеткин на съезде немецких социалистов в 1906 году («Для нас неприемлема литература, проповедующая пассивность, примирение со злом, долготерпение, преклонение перед богатством, внешностью, силой. Неприемлема книга, пропитанная рабской или господской моралью»).

Катунина Е. В. Страсти по «Крокодилу»: полемика К. И. Чуковского и Н. К. Крупской // Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования: сб. науч. ст. междунар. конф. / отв. ред. Е. Д. Родионов. – 2017. – С. 2147–2148. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32320323>.

Данная статья посвящена эпизоду, связанному с восприятием современниками первой детской книги К. И. Чуковского – сказки «Крокодил». Жесткая реакция Н. К. Крупской, поддержанная «педагогической критикой» 1920-х гг., в статье рассматривается в контексте характерных для послереволюционного десятилетия поисков новой «формулы» детской литературы, предполагавших «борьбу с “чуковщиной”».

Маслинская С. Г. Неутомимый борец со сказкой (критика детской литературы в трудах Н. Крупской) // Ист.-пед. журн. – 2017. – № 1. – С. 172–186 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neutomimyy-borets-so-skazkoy-kritika-detskoy-literatury-v-trudah-n-kрупskoy>.

В статье предпринята попытка проанализировать противоречивую роль Н. К. Крупской как критика детской литературы, ее участие в формировании новой парадигмы оценки детской литературы. Второй фокус исследования - изучение механизмов использования наследия Н. К. Крупской в последующих концепциях советской детской литературы, когда ее имя позволяло легитимировать взаимоисключающие трактовки того или иного явления в советской детской литературе.

Павлова О. А. Модели манипулятивного «программирования» «нового человека» (А. М. Коллонтай, Н. К. Крупская, А. Богданов, А. Б. Залкинд) // Экономика. Право. Печать. Вестн. КСЭИ. – 2016. – № 4 (72). – С. 39–49 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27698569_11371590.pdf.

В статье предпринят анализ проектов формирования «нового человека», предложенных деятелями советской культуры 1920-х гг. На основании двух качеств - критика концепции «врожденных идей» и абсолютизация детерминистской роли социальной среды в формировании человека - продемонстрирована их типологическая соотнесенность с идеологией Просвещения.

Извлечения:

... Н. К. Крупская «идеалы социалистического воспитания» видела в том, что его целью будет формирование «в учащихся чувств братской солидарности». Оттого «воспитание семейное, воспитание в одиночку... должно уступить место воспитанию общественному», поскольку «совместные переживания, совместный коллективный труд, игры, организация всей школьной жизни должны развивать общественные инстинкты детей».

Минаева О. Д. Публицистика Н. К. Крупской и А. М. Коллонтай в формировании идеологии эмансипации женщин // МедиаАльманах. – 2015. – № 4 (69). – С. 73–80 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mediaalmanah.ru/upload/iblock/ace/2015_4_minaeva.pdf.

В статье анализируется публицистическое наследие известных деятелей советской эпохи А. М. Коллонтай и Н. К. Крупской в контексте представлений большевиков о путях эмансипации женщин в 1920 гг.

Извлечения:

Первую в России марксистскую работу по «женскому» вопросу «Женщина-работница» написала Н.К. Крупская. Книга была напечатана за границей в 1901 г., переиздавалась нелегально и в России.

... Подобную позицию разделяла и А. М. Коллонтай, автор второй по значимости работы «Социальные основы женского вопроса» (1909 г.), в которой с марксистских позиций рассматривались различные аспекты освобождения женщин.

В статьях А. М. Коллонтай и Н. К. Крупской были творчески развиты общетеоретические представления марксистов о равноправии женщин. Идеи Коллонтай вызывают большой интерес современных исследователей, а наследие Крупской – нет. Возможно, потому, что в нем мало проявилась ее личность. Что влияет на убедительность публицистики: глубина и актуальность высказанных идей или форма их презентации? Пожалуй, эти составляющие нельзя разделить. Но хотелось бы добавить и такой аспект, как гражданская и личная позиция автора. Уже на закате жизни Александра Михайловна Коллонтай писала: «Тот энтузиазм, каким бывает «одержим» агитатор, проповедующий и борющийся за новую идею или положение, это душевное состояние сладко, близко к влюбленности. Я сама горела и мое горение передавалось слушателям. Я не доказывала, я увлекала их. Я уходила после митинга под гром рукоплесканий, шатаясь от усталости. Я дала аудитории частицу себя и была счастлива».

Деятели Женотдела писали о глубоко выстрадавших, многократно обдуманых, абсолютно ясных мечтах дать советским женщинам счастливую и свободную, полную творческой радости жизнь.

Н.К. КРУПСКАЯ И НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Зауторова Э. В. Взгляды Н. К. Крупской на гуманизацию воспитательного процесса // Вопр. педагогики. – 2018. – № 7. – С. 38–39 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_35340194_61851022.pdf.

В статье освещены гуманистические взгляды Н. К. Крупской на процесс воспитания подрастающего поколения, особенно выделены такие средства, как труд, обучение, творчество воспитуемых.

Извлечения:

... Н. К. Крупская утверждает, что воспитание таких трудных подростков, у

которых сильны антисоциальные привычки, которые недоверчивы к людям, озлоблены, замкнуты, возможно: «Во-первых, надо сломать лед недоверия, во-вторых, помочь им устроиться самостоятельно, не навязывать точки зрения общества, а затем найти интересное дело, посильную работу, которые направляли бы в правильное русло и энергию и инициативу, и ставили бы их в такую обстановку, где бы они могли чувствовать себя на месте, где бы вся окружающая среда парализовала их антисоциальные привычки». А добиться доверительных отношений можно только тогда, когда подросток почувствует, что к нему относятся по-человечески, не смотря на него, как на беспомощного младенца, которого водят за руку и ставят в угол, а подходят к нему по-товарищески, как к равному, считаются с его волей и личностью, тем самым, прививая уверенность в своих силах, в своей значимости, в себе. А затем – самое главное: развить социальные навыки, расширить их кругозор, дать простор инициативе, привлечь их к труду, который будет интересен им, а не нам.

... Педагог утверждала: «Труд воспитывает человека, как нельзя более правильно, но вместе с тем, нельзя отрывать работающих детей от учебы. Изучение практической работы тесно связано с пониманием ее в плане теории». В том числе, дети ничего не смогут сделать без знаний и навыков взрослых воспитателей. Каждый из взрослых, что-либо умеющий, должен помочь ребятам научиться тому, что он знает, умеет сам. И вот тут можно придерживаться определенной программы, сделать пособие для воспитателей, которое рекомендует: 1) развивать в детях принцип взаимопомощи; 2) читать, и самим создавать детскую литературу; 3) должна существовать определенная постепенность в освоении навыков; 4) непрерывность в навыках, умениях; 4) дать шкалу: какие способности развить, как и чем их развить (на каком материале, в какой последовательности).

... Особое внимание педагог уделяла воспитанию познавательной активности, познавательных интересов, развитию творческих способностей. Эта образовательная и воспитательная деятельность может быть успешной лишь тогда, когда воспитанники приобретут навыки самостоятельной работы, будут заниматься самовоспитанием, когда воспитание ответственного отношения к учению, развитие пытливости и любознательности будут их общим делом.

Педагогическое наследие Н. К. Крупской является ценным вкладом в теорию и практику воспитания трудного подростка. Основные ее положения, предложенная программа воспитания подрастающего человека актуальны и в настоящее время.

Могильникова А. Н. Школа жизни, или Педагогические идеи Надежды Константиновны Крупской // Субъектно-ориентированное образование: от опыта прошлого к современной педагогической теории и практике : сб. науч. работ очной Междунар. молодеж. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Башкир. гос. пед. ун-та им. М. Акмуллы. – 2017. – С. 132–137 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36438096>.

Понявина М. Б. Н. К. Крупская как неформальный лидер в советском образовании: исторические уроки / Понявина М. Б., Абросимова О. М. // Внешкольник. – 2017. – № 1 (175). – С. 47–51 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28824626>.

В статье приводится анализ теоретического и практического наследия Н. К. Крупской.

Романов А. А. Педагогическая деятельность Н. К. Крупской //
Романов А. А. Педагогические подвижники в переломные эпохи XX века :
избр. науч. ст. и очерки. – Рязань, 2017. – С. 235–252 ; То же [Электронный
ресурс]. – Режим доступа:
https://elibrary.ru/download/elibrary_30613714_53581063.pdf.

Извлечения:

... *Наследие Н. К. Крупской может быть актуализировано в условиях сегодняшнего реформирования образовательных систем и практик по следующим вопросам: дошкольное образование, внешкольное воспитание, культурно-просветительная работа с населением, забота о здоровье школьников и мн. др. Отдельным направлением научного поиска может стать переосмысление роли Н. К. Крупской, а возможно и ее миссии в решении острых проблем педагогики 20-х – 30-х годов XX века, включая сложнейшие взаимовлияния, возникающие в процессе деятельности неординарных личностей, деятелей культуры, науки и просвещения, включенных в сферу общения с ней, а также анализ и оценка сущностных сторон марксистской педагогики, которую и пыталась обосновать Надежда Константиновна – «первый педагог среди марксистов и первый марксист среди педагогов».*

.... *Через работу в марксистских кружках Н. К. Крупская пришла к марксизму, давшему ей «величайшее счастье, какого только может желать человек: знание, куда надо идти, спокойную уверенность в конечном исходе дела, с которым связала свою жизнь. Путь не всегда был легок, но сомнения в том, что он правилен, никогда не было».*

Надо понимать, что идеология классовой борьбы предполагала и требовала от марксистов довольно жестких императивов в борьбе с оппонентами. В пропаганде социально-политических идей марксисты рассматривали образование как легальную форму политической пропаганды и просвещения трудящихся масс.

... *Характерным для Н. К. Крупской было использование передовых для своего времени терминов, среди которых свободная трудовая школа, развитие индивидуальности, активность детей, самоуправление, совместное обучение, образованный, инициативный, интеллигентный рабочий, экспериментальная психология, экспериментальная педагогика и т.п. Тем самым она включалась в общественные споры своего времени, ее позиции по сходству употребляемых терминов сближались с установками известных педагогов. Расхождение было в деталях, определяемых марксистским подходом к рассмотрению педагогических идей и опыта, что в целом определяло и расхождение позиций.*

... *Н. К. Крупская обращала внимание на значение новых школ и сравнение опыта их работы в разных странах. Так, например, говоря ее словами: «организация школьного дела в Америке, построенная на широких демократических началах, чуждая всякого бюрократизма, рутины, предоставляющая громадный простор проявлению личной инициативы со стороны учащихся, подчиненная контролю населения, сделала американскую школу чрезвычайно гибкой, легко приспосабливаемой ко всем потребностям жизни. Тысячами нитей связана американская школа с общественным производством страны, и потому естественно, что труду отведено в ней широкое место». В американской народной школе, писала Н. К. Крупская, «получила развитие и новая отрасль педагогики, поставившая своей целью научное изучение природы ребенка, – экспериментальная психология», которая при помощи «всякого рода опытов и приборов научились измерять силу и быстроту восприятий, силу и длительность памяти и пр., явилась возможность таким образом получать объективные данные относительно способностей и даже уровня развития ребенка. По существу своему экспериментальная педагогика относится к области точных наук, подобно химии, физике, биологии и пр. Но наука эта сравнительно новая, методы ее еще не точно выработаны и, благодаря различным педагогическим предрассудкам, многое в ней еще лишь по внешности носит*

научный характер. Тем не менее даже в своем теперешнем виде она открывает блестящие перспективы».

... Идея соединения труда и обучения оказалась для марксистской педагогики продуктивной и стала краеугольной в концепции пролетарской школы, разрабатываемой победившей партией большевиков. В 20-е годы XX века Н. К. Крупская становится не только заместителем наркома просвещения, но, фактически, «душой Наркомпроса», ее авторитет непререкаем. Она являлась председателем Научно-педагогической секции Государственного ученого совета, выдающимся результатом деятельности которого стало появление новых программ для школы. Программы, принципиально отличающиеся от программ старой школы-гимназии, были разработаны научно-педагогической секцией ГУСа под руководством Н. К. Крупской к 1923 году, и получили название комплексных.

... Велика роль Н. К. Крупской в процессе привлечения известных отечественных педагогов к сотрудничеству с правительством большевиков, в их защите от обвинений в мелкобуржуазных уклонах.

... Интересным аспектом в изучении наследия Н. К. Крупской может стать дальнейшее выяснение ее роли во время подъема и краха педологии в конце 20-х начале 30-х годов прошлого столетия.

... За рамками статьи остались многие вопросы, не рассматриваемые по банальной причине их эмоциональной несовместимости с содержанием основного материала, предложенного автором. Среди них отдельные аспекты работы Н. К. Крупской в качестве председателя Главполитпросвета при Наркомпросе РСФСР, прежде всего, касающиеся подготовки списков запрещенных к выдаче в библиотеках книг, включая книги для детского чтения. Исследователям при рассмотрении подобных вопросов важно уйти от явно ангажированных, а иногда и откровенно черносотенных, грязных оценок тех или иных решений или поступков большевика при исполнении обязанностей Н. К. Крупской. Отдельной проблемой мы называем имеющиеся в литературе тезисы об отрицательной оценке Н. К. Крупской деятельности, а то и педагогики в целом А. С. Макаренко. Вопрос только в том, знала ли она об этой педагогике? Скорее всего, нет. А когда она узнала имя автора «Педагогической поэмы» ей уже, в повседневной суете и неразберихе забот, трудно было выйти из мелкотемья и прочесть объемный труд, тем более, оценить его значение для педагогики. Да и нужно ли это было?! Поэтому многие выводы о негативной оценке Н. К. Крупской педагогики А.С. Макаренко являются попросту надуманными.

Рыбалко В. П. Н. К. Крупская: идея создания новой образовательной системы в Советской России // 1917 год в судьбах народов России : сб. материалов науч. сессии студентов и аспирантов всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / отв. ред. Уразова А. И. – 2017. – С. 116–121 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32745639>.

В статье рассказывается о новых идейно-политических и научно-педагогических принципах учебно-воспитательной деятельности советской школы после революции 1917 года, о взглядах Н.К. Крупской на воспитание нового человека, на содержание образования, на политехническое образование и трудовое воспитание, на советского учителя, на пионерское движение, на самоуправление школьников, на связь школы и семьи, на дошкольное воспитание.

Силин А. В. Книга «Народное образование и демократия» Н. К. Крупской как памятник революционной историографии // 1917 год в судьбах регионов, страны и мира: взгляд из XXI века : материалы

Междунар. науч. конф., Архангельск, 11–14 июля 2017 г. – Архангельск, 2017. – С. 164–169 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29360799>.

Мацкевич И. М. А. С. Макаренко и Н. К. Крупская в практическом споре о воспитании и перевоспитании молодежи // Юрид. образование и наука. – 2016. – № 1. – С. 4–9 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25520478>.

В статье рассказывается о методе известного советского педагога А. С. Макаренко, автора концепции о возможности и необходимости перевоспитания подростков, попавших в трудные жизненные ситуации, включая совершение преступлений. Используются исторический, сравнительный, логический методы. На основании изучения опыта педагогической работы А. С. Макаренко с несовершеннолетними правонарушителями предлагаются авторские выводы о необходимости и допустимости использования его наследия в процессе перевоспитания современных правонарушителей.

Силин А. В. «Народное образование и демократия» Н. К. Крупской как памятник историографии профессионального образования // Методология профессионального образования : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Москва, 1 дек. 2016 г. / под ред. Т. Ю. Ломакиной. – Москва, 2016. – С. 162–165 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28349830>.

Предметом исследования в статье выступает главная теоретическая работа Н. К. Крупской «Народное образование и демократия», написанная ею в 1915 году, опубликованная впервые после Февральской революции и выдержавшая несколько изданий в советское время. Книга Крупской анализируется с историографических позиций. Указанная работа рассматривается как важнейший историко-педагогический памятник политехнического направления в решении проблем профессионального образования.

Штылева Л. В. Социально-педагогические основы эволюции гендерных стратегий отечественного образования в трудах Н. К. Крупской // Актуальные проблемы образования и науки: традиции и перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 55-летию Ин-та дошк. воспитания и 110-летию со дня рождения А. В. Запорожца, 15 дек. 2015 г. / Федерал. гос. бюджет. науч. учреждение «Ин-т изучения детства, семьи и воспитания Рос. акад. образования». – Москва, 2016. – С. 217–223 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27561292_41103341.pdf.

Период 1917–1930-х гг. занимает особое место в истории нашей страны и истории педагогики, поскольку характеризуется кардинальными переменами в жизни российского общества, изменениями социально-политического, экономического и социокультурного контекста, в том числе изменениями в гендерной идеологии государства и гендерных стратегиях образования.

Цель статьи – проанализировать социально-педагогические основы эволюции гендерных стратегий отечественного образования 1917–1930-х гг., изложенные в трудах идеолога и методолога советской школы Н. К. Крупской.

Извлечения:

Проведенное исследование показало, что культурно-историческими предпосылками, которые обусловили изменения гендерных стратегий отечественного образования в 1917–1930 гг. послужили:

1) Переход государства от идеологии «естественного неравенства полов в семье и обществе» к идеологии равенства полов при социализме, который знаменовался выравниванием правового статуса женщин по статусу мужчин и «подтягиванием его к мужскому стандарту» (Л. Н. Завадская).

2) Разрушение жестких гендерных границ традиционного разделения сфер самореализации на «домашнюю» женскую и «публичную» мужскую, массовое вовлечение женщин в общественное производство, совместный с мужчинами труд в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, совместное общее и профессиональное образование.

3) Изменение культурных канонов традиционной фемининности путем сближения морально-нравственных и социокультурных идеалов женщин и мужчин, требований к их интеллектуальному, духовному и физическому развитию, изменение норм поведения, ценностей и моделей жизненного успеха.

4) Формирование и закрепление в общественном сознании новых нормативных моделей «правильной советской фемининности», включавшей ударный труд на производстве или в сельском хозяйстве, участие в общественной жизни, материнство и полную ответственность за обслуживание семьи, воспитание детей и уход за ними как воплощённое «биологическое предназначение женщины»; и «правильной советской маскулинности», предполагавшей беззаветное служение интересам строительства и защиты социалистического отечества, готовность к самопожертвованию, к тяжелому физическому труду и лишениям.

Таким образом, в трудах и выступлениях Н. К. Крупской обосновывались ключевые ориентиры гендерной стратегии новой школы в обучении и воспитании молодого поколения. Смысл стратегии заключался в том, что Наркомпрос, по словам Крупской, «...старался сделать школу на всех ее ступенях одинаково доступной как женской, так и мужской молодежи. Мальчики и девочки ходят в одну и ту же школу, учатся у одних и тех же учителей, по одной и той же программе, по одним и тем же учебникам. Значит, и в этом отношении мы уже имеем единую воспитательную систему».

... В научных трудах и выступлениях Н. К. Крупской в те годы речь шла о необходимости выравнивания социокультурных условий развития мальчиков и девочек в процессе образования посредством обеспечения равенства доступа, условий и отношения. Важно подчеркнуть, что Крупская не ставила под вопрос наличие половых различий между мальчиками и девочками, как само собой разумеющихся, но акцентировала внимание педагогов и общественности на гендерных различиях между ними, которые, по ее мнению, обуславливались исходным социокультурным неравенством и дискриминацией женщин, гендерной асимметрией представлений педагогов и родителей о необходимости образования для женщин и мужчин.

Силин А. В. Проблемы учительства и подготовки педагогических кадров в письменном наследии Н. К. Крупской (конец XIX века – октябрь 1917 года) // Вестн. Северного (Арктического) федерал. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 6. – С. 28–37 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-uchitelstva-i-podgotovki-pedagogicheskikh-kadrov-v-pismennom-nasledii-n-k-krupskoy-konets-hih-veka-oktyabr-1917-goda>.

Шевелёв В. Ю. Образ идеального учителя в трудах Н. К. Крупской // Царскосельские чтения. – 2015. – № 19. – С. 97–100 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-idealnogo-uchitelya-v-trudah-n-k-krupskoy>.

Белогуров А. Ю. Педагогическое наследие Н. К. Крупской и современные проблемы развития образования // Педагогическое наследие Надежды Константиновны Крупской и современность : ст. и тез. докл. участников Всерос. пед. чтений, посвящ. 145-летию со дня рождения Н. К. Крупской, 26 февр. 2014 г. – Москва, 2015. – С. 125–127 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24897128>.

Богуславский М. В. Слово о Надежде Константиновне Крупской // Педагогическое наследие Надежды Константиновны Крупской и современность : ст. и тез. докл. участников Всерос. пед. чтений, посвящ. 145-летию со дня рождения Н. К. Крупской. 26 февр. 2014 г. – Москва, 2015. – С. 19–24 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29910985>.

Педагогическое наследие Надежды Константиновны Крупской и современность: ст. и тез. докл. участников Всерос. пед. чтений, посвящ. 145-летию со дня рождения Н.К. Крупской, Москва, 26 февр. 2014 г. / ред. Белогуров А. Ю., Львова Л. С., Лазутова М. Н. – Москва : Пед. о-во России, 2015. – 252 с. ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24870146>.

В сборник включены научно-методические статьи и тезисы докладов участников Всероссийских педагогических чтений, посвященных 145-летию со дня рождения Н. К. Крупской, проведенных в Москве Педагогическим обществом России при поддержке ГБНУ "Московский институт развития образования" 26 февраля 2014 г. В сборнике раскрывается актуальность педагогического наследия Н. К. Крупской для современного образования. Для педагогических и руководящих работников образования и науки.

Романов А. А. Роль Н. К. Крупской в становлении марксистской педагогики (к 145-летию со дня рождения) // Концептуальные основы и опыт профессионально-личностного становления и развития специалиста : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием Рязань, 17 окт. 2014 г. / отв. ред.: Н. В. Мартишина. – Рязань, 2015. – С. 191–194 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23909701_76922891.pdf.

Рубинчик Ю. С. Взаимоотношения коллектива и личности в трудах Н. К. Крупской // Основные вопросы теории и практики педагогики и психологии : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. 7 мая

2015 г. – Омск, 2015. – С. 8–9 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23690912_63537423.pdf.

Извлечения:

... Н. К. Крупская указывает на необходимость развивать игры по принципу «все за одного, один за всех», действовать сообща, в общих интересах. «Коллективные переживания должны ассоциироваться у ребенка с рядом радостных эмоций». Сделать коллективную жизнь детей интересной, деятельной и радостной, чтобы в ней дети находили воплощение своих замыслов и поставленных целей, — необходимое условие успешного складывания положительных взаимоотношений между детьми. Наличие возникающих на основе совместной деятельности интересов и переживаний, нравственных при- вычек поведения...

Психолого-педагогические концепции Н.К. Крупской о коллективе и месте личности в нем, как о взаимоотношениях личности и коллектива, о путях формирования личности в коллективе определила основные направления педагогической практики и представила широкие возможности для дальнейших теоретических исследований.

Силин А. В. Проблемы профессионального, политехнического образования и трудового обучения в письменном наследии Н. К. Крупской: вопросы историографии // Актуал. проблемы гуманит. и естеств. наук. – 2015. – № 10-1. – С. 193–200 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_24317199_15481851.pdf.

В статье анализируется то, каким образом в советской и современной российской историографии рассматривалось педагогическое наследие Н. К. Крупской. Особое внимание уделяется подходам историков к исследованию понимания Крупской проблем профессионального, политехнического образования и трудового обучения.

Извлечения:

... При оценке педагогического наследия Н.К. Крупской необходимо учитывать, что она являлась одной из авторов официального советского идеологического дискурса. Крупская не выходила за его пределы, и не проявляла особой самостоятельности. Адекватность интерпретации педагогического наследия Крупской зависит и от состояния источниковой базы, позволяющей вычлнить мысли самой Крупской от редакторских правок. В последнее время происходит известное расширение источников, позволяющих по-новому взглянуть на роль и место Н. К. Крупской в развитии различных направлений образования и которые постепенно вводятся в научный оборот.

Шароглазова В. В. Н. К. Крупская о проблеме трудового воспитания // Исследование различных направлений развития психологии и педагогики : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 10 июня 2015 г./ отв. ред.: Сукиасян А. А. – Уфа, 2015. – С. 277–279 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23689974>.

Шароглазова В. В. Н. К. Крупская о трудовом воспитании подростков и практика советской школы 1920-30-х гг. / Шароглазова В. В., Тайлакова А. А. // Инновационные технологии научного развития : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Пермь, 25 окт. 2015 г. / отв. ред.: Сукиасян А. А. – Уфа, 2015. – С. 231–233 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24316926>.

Щетинина Н. П. Проблема учителя и его профессионально-личностное развитие в педагогическом наследии Н. К. Крупской // Концептуальные основы и опыт профессионально-личностного становления и развития специалиста : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием, Рязань, 17 окт. 2014 г./ отв. ред.: Н. В. Мартишина. – Рязань, 2015. – С. 258–261 ; То же. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23909800_39919564.pdf.

Извлечения:

... В качестве стержня учителя, вокруг которого должна выстраиваться его профессиональная подготовка, Н. К. Крупская называла его политическую сознательность и политическую подготовку. По её глубокому убеждению, учитель должен постоянно пополнять свои профессиональные и политические знания, учиться сознательно относиться к окружающему миру и понимать, как это окружающее можно изменить. Большое значение Н. К. Крупская придавала личным качествам учителя. Она считала, что он должен быть не только «урокодателем», но и человеком, который сумеет установить с учениками духовную близость, поможет развеять их сомнения и всегда окажет им нравственную поддержку.

... Взгляды Н. К. Крупской на миссию учителя, требования к нему, его подготовку были обусловлены господствующей классовой коммунистической идеологией того времени и её личной приверженности этой идеологии, как единственной ценностно-ориентирующей жизненной основы и методологии педагогики. Учитель рассматривался ею как средство распространения и внедрения коммунистических ценностей в души молодого поколения; утверждалась необходимость политического просвещения учителя как составного элемента его профессионально-личностного развития.

Вместе с тем, Н. К. Крупская призывала учитывать достижения накопленного веками педагогического знания. Многие её идеи не потеряли своей актуальности и востребованы в настоящее время: антропологические знания учителя, важность психологической подготовки учителя, его дидактическое мастерство; связь учителя с социокультурной средой.

Алиева Л. В. Крупская Надежда Константиновна о взаимодействии школы и детской общественной организации в воспитании юных граждан (к 145-летию со дня рождения Н. К. Крупской) // Внешкольник. – 2014. – № 4 (160). – С. 38–44 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22120215>.

Материалы посвящены педагогическому наследию Н. К. Крупской к ее 145-летнему юбилею

Романов А. А. Памяти Н. К. Крупской: (к 145-летию со дня рождения) // Психолого-педагогический поиск. – 2014. – 4 (32). – С. 70–83 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ppsjournal.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/pps_4_32.pdf#page=70; <https://elibrary.ru/item.asp?id=22911174>

Анализируется роль Н. К. Крупской в становлении марксистской педагогики, в создании принципиально новых для школы учебных программ, в поддержке профессиональной деятельности известных педагогов. Оценивается ее деятельность в Народном комиссариате просвещения РСФСР. Ставится вопрос об актуальности ее наследия для современной педагогики.

Федотова О. Д. «...Единство идей требует единства руководства...». Особенности содержательных и логико-психологических компонентов дискуссии по вопросу руководства системой профессионального образования между О. Г. Аникст и Н. К. Крупской [Электронный ресурс] / Федотова О. Д., Борзилов Ю. П. // Интернет-журнал Наукоедение. – 2013. – № 3 (16). – С. 97. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_20194755_26683785.pdf.

В статье в рамках дискуссий по проблемам реформирования образования, состоявшихся в начале XX века, анализируются материалы дискуссии между руководителями образования О. Г. Аникст и Н. К. Крупской по вопросу о создании новой системы профессионального образования. Определяются объекты и проблемы, на которые направлена критика, выявляется система логической аргументации и психологические детерминанты, характеризующие особенности ведения дискуссии каждым участником.

Извлечения:

В сложные, рубежные периоды развития российского общества приобретает актуальность комплекс вопросов, связанных с совершенствованием системы профессионального образования, подготовкой человека к жизни в динамично развивающемся, многомерном обществе, основанном на сложном балансе интересов. В контексте оценки Институт Государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ) Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №3 2013 Главный редактор - д.э.н., профессор К.А. Кирсанов тел. для справок: +7 (925) 853-04-57 (с 1100 – до 1800) Опубликовать статью в журнале - <http://publ.naukovedenie.ru> 2 <http://naukovedenie.ru> 21ПВН313 современных тенденций развития системы высшего профессионального образования, ориентированного на переход к шестому технологическому укладу, приобретает особую значимость анализ отечественного исторического опыта организации профессионального образования. В первые годы советской власти идеологи нового общественного строя, теоретики и организаторы образования, а также представители различных профессиональных групп столкнулись с рядом новых проблем, связанных с обеспечением промышленности и сельского хозяйства рабочей силой востребованной квалификации и определенного идейного настроения. Аналогичные вопросы не потеряли своей значимости и в современной ситуации в соответствии с логикой реализации государственной стратегии подготовки кадров для постиндустриальной экономики, закономерно требующей оптимизации сети профессиональных образовательных учреждений, многие из которых получили статус «неэффективных».

... Таким образом, особенностью дискуссионной процедуры между партийными деятелями Н. К. Крупской и О. Г. Аникст прежде всего являлась ее оперативность. Дискуссия проводилась в предельно публичной форме, что сопровождалось ответом в открытой, массовой периодической печати, доступной всем читателям в силу достаточного тиража. В этом отношении показательным фактом является публичный ответ В. И. Ленина «О политехническом образовании. Заметки на тезисы Надежды Константиновны» [8], последовавший после его ознакомления с ее работой «О политехнизме» [6]. Данные дискуссии носили эристический характер, имели своей целью склонить оппонента к принятию своей позиции или мнения. Однако несогласие оппонента с мнением высокопоставленного и авторитетного в партийных кругах диспутанта не имело в то время далеко идущих негативных последствий.

Федотова О. Д. Профессиональный опыт как персональный мотиватор разработки и критической оценки образовательного проекта

в дискуссии О. Г. Аникст и Н. К. Крупской [Электронный ресурс] / Федотова О. Д., Борзилов Ю. П. // Интернет-журнал Наукоедение. – 2013. – № 3 (16). – С. 98. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_20194756_39157388.pdf.

Статья посвящена проблеме влияния личного профессионального опыта, востребованного в ситуации проведения реформ, на оценку ранее сложившейся системы профессионального образования. Определены новые подходы к разработке системы профессионального образования, предложенные О. Г. Аникст. На основе применения метода контент-анализа определена степень критичности и конструктивности в мало известных работах государственных деятелей О. Г. Аникст и Н. К. Крупской. Показано, что моменты автобиографического нарратива оказывают существенное влияние на критичность и созидательность позиции авторов.

Извлечения:

В настоящее время широко обсуждается вопрос о том, какие специалисты должны возглавлять современную отечественную систему образовательного менеджмента. Высказываются самые различные точки зрения, диапазон позиций в которых весьма широк. Институт Государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ) Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №3 2013 Главный редактор - д.э.н., профессор К.А. Кирсанов тел. для справок: +7 (925) 853-04-57 (с 1100 – до 1800) Опубликовать статью в журнале - <http://publ.naukovedenie.ru> 2 <http://naukovedenie.ru> 22ПВН313 Спектр мнений варьируется от признания необходимости назначения руководителей, имеющих специальное профессиональное образование и опыт практической деятельности в той или иной сфере образования, до утверждения о том, что процесс менеджмента направлен на реализацию определенных управленческих функций, а именно: функций создания организационных структур, прогнозирования и планирования, командования и координации, развития мотивации работников, контроля за выполнением распоряжений, критического анализа результатов деятельности организации в целом и отдельных работников и др. С целью подготовки специалистов в области менеджмента в образовании в РФ была разработана дополнительная профессиональная программа для получения дополнительной (к диплому о высшем образовании) квалификации «Менеджер образования». Она предоставляла возможность инициативно расширить профессиональные знания в области менеджмента специалисту любого профиля, что в определенной мере являлось компромиссным решением проблемы. Становление отечественной системы профессионального образования на современном этапе переживает ситуацию, в значительной мере схожей с той, которая возникла в послереволюционный период в XX веке.

Гусева К. А. Педагогическое призвание Н. К. Крупской // Пед. образование и наука. – 2009. – № 3. – С. 7–9 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17064287>.

В статье представлена краткая биография Н. К. Крупской в начале ее педагогического пути. Одаренность, творчество, талант педагога, а также скромность, глубину и настойчивость в решении поставленных задач отмечали все, кто учился у Надежды Константиновны, кто в ту пору встречался и работал с ней. При советской власти она стала создателем новой школы, новой системы воспитания, опубликовала огромное число педагогических работ, которые и сегодня могут помочь не только начинающему, но и опытному педагогу определить, в частности, те критерии, на основании которых необходимо анализировать педагогические ситуации, школьное, внешкольное и семейное воспитание, определять качество своей работы как учителя и воспитателя.

Максакова В. И. Педагогическое наследие Н. К. Крупской и проблемы воспитания человека // Пед. образование и наука. – 2009. – № 3. – С. 4–6 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17064286>.

Современные исследователи в области воспитания зачастую рассматривают Н. К. Крупскую не как серьезного педагога, а лишь как одностороннего и потому неинтересного политического деятеля. Задачами высшей школы, профессионального педагогического образования являются возбуждение конструктивного, критического интереса молодежи не только к далекому и когда-то утаенному прошлому отечественной педагогики, но и к концепциям, к деятельности официально признанных лидеров советского периода; обучение студентов работе с первоисточниками; воспитание у них стремления не вешать ярлыки на деятелей прошлого, а формулировать собственные обоснованные суждения об их трудах. В статье рассматриваются некоторые аспекты педагогического наследия И. И. Бецкого и Н. К. Крупской.

Торжественный вечер в Московском государственном областном университете, посвященный памяти педагога Н. К. Крупской // Пед. образование и наука. – 2009. – № 3. – С. 13–14 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17064289>.

Дулин В. В. Идеи Н. К. Крупской об изучении историко-педагогического процесса // Вестн. Костром. гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. – 2005. – Т. 11, № 7. – С. 55–57 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21125605>.

Красовицкая Т. Ю. Н. К. Крупская – идеолог большевистской реформы образования // Тр. Ин-та рос. истории РАН. – 2005. – № 5. – С. 244–272 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29951973>.

Богуславский М. В. Надежда Крупская – создатель образовательной системы Советской России // Лидеры образования. – 2002. – № 3. – С. 8–10.

Н.К. КРУПСКАЯ И БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО

Столяров Ю. Н. Роль большевистских библиотек в подготовке революции. (К 100-летию советского библиотечного дела). Статья первая. Состояние изученности вопроса // Научные и технические библиотеки. – 2017. – № 6. – С. 100–110 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2017/6/NTB6_2017_%D0%905_8.pdf.

Автор представляет серию исторических статей. Основная их мысль состоит в обоснованном ссылаками на первоисточники утверждении, что дореволюционная пропагандистская работа большевиков среди населения проводилась главным образом посредством легальных и нелегальных партийных библиотек, которые служили им

опорными базами деятельности. Проанализирована советская партийная и библиотечная литература по этому вопросу за сто лет, предшествовавших данному моменту. В первой статье показано историко-теоретическое значение поднятого вопроса. Начало его изучения относится к первым годам советской власти и связано прежде всего с именами крупных деятелей Коммунистической партии и Советского государства, в особенности Л. Д. Троцкого, М. И. Калинина, Н. К. Крупской, которые освещали отношение В. И. Ленина к вопросам библиотечного строительства.

Извлечения:

Сто лет, прошедшие со времени возникновения советского библиотечного дела как исторической реальности, – хороший повод для того, чтобы объективно рассмотреть труды основоположника Советского государства и стоявшей во главе него Коммунистической партии, переосмыслить взгляды В. И. Ленина на роль библиотек в революционной борьбе и последующем партийно-государственном строительстве.

Самые обширные воспоминания по рассматриваемой теме оставила Н. К. Крупская. Она активнее, чем кто-либо из его соратников, вплоть до самой смерти (1939) пропагандировала ленинское отношение к библиотечному делу. В её шеститомном наследии по библиотечному делу постоянно приводятся и развиваются соответствующие высказывания В. И. Ленина. Она положила начало изданию тематического сборника «Что писал и говорил Ленин о библиотеках», выдержавшего при её жизни три издания – в 1929, 1932 и 1934 гг.

Вместе с тем Н. К. Крупская, как и другие соратники В. И. Ленина, была продуктом своего времени и исправно следовала всем его мифам, стереотипам и штампам. В частности, она была глубоко убеждена, что «колоссальный прогресс нашей хозяйственной и культурной жизни является показателем того, насколько верно учение Маркса–Энгельса–Ленина–Сталина. Это показатель того, насколько верен тот путь, ...который указал Ленин и по которому ведёт нас великий соратник Ленина, продолжатель его дела товарищ Сталин». В резком противоречии с реальностью были и её утверждения: якобы особенно большой заботой о библиотечном деле отличался В. М. Молотов, будто партия придаёт библиотечному делу такое же большое значение, как и В. И. Ленин.

... Эта проблематика перестаёт обсуждаться, она предана забвению настолько, что имя В. И. Ленина и его позиции по вопросам библиотечного строительства, прежде рассматриваемые как центральные, узловые, напрочь отсутствуют в новейшем вузовском учебнике «Библиотечное дело. Общий курс» (2013). Правда, в другом учебнике – «Общее библиотечное дело» (2015) – этому вопросу один абзац посвящён. В нём труды В. И. Ленина и Н. К. Крупской представлены позитивно – как научная программа развития библиотечного дела в России ... и отмечено международное значение этой программы. Таким образом, вплоть до середины 1990-х гг. рассматриваемую тему разрабатывали преимущественно библиотечные работники, в оценке ленинских взглядов на библиотечное строительство наметились позитивные сдвиги, однако дальнейшее изучение было прервано в связи с утратой её актуальности, востребованности.

Гранкина И. И. Разработка масштабных проектов подготовки библиотечных кадров в России в конце 1917 – начале 1921 г. // Научные и технические библиотеки. – 2015. – № 9. – С. 51–66 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2015/9/ntb_9_6_2015.pdf.

Извлечения:

Основное внимание Н. К. Крупской в то время было обращено на качества библиотекаря. Она подчёркивала преимущества «сведущего библиотекаря и его

помощников» по отношению к «плоховатым библиотекарям», обучавшимся библиотечному делу «самоучками». В своём отзыве на книгу Л. Б. Хавкиной «Руководство для небольших библиотек» Н. К. Крупская проявляла единодушие с автором относительно значения для библиотекаря его «образованности, инициативы, умения сблизиться с читателями, заслужить их доверие».

... Сразу после образования во Внешкольном отделе Библиотечной секции ситуация с подготовкой персонала изменилась. Буквально с первых дней существования секции важным направлением в её деятельности стала организация подготовки библиотекарей для общедоступных библиотек. Сотрудники секции и сама Н. К. Крупская ещё не выработали теоретически осмысленную стратегию будущей государственной подготовки библиотечного персонала. Все их устремления были направлены на разработку и практическое воплощение проекта одного конкретного учебного заведения – библиотечной семинарии.

Проект нового учебного заведения, разработанный Н. К. Крупской, был представлен 9 окт. 1918 г. на заседании специальной комиссии, образованной при Внешкольном отделе Наркомпроса. Заседание признало необходимым организовать библиотечную семинарию. В основу проекта был положен образец учительской семинарии как вида специального учебного заведения. Такие семинарии, во множестве действовавшие в России до революции, имели целью предоставление возможности получать педагогическое образование «лицам всех сословий, православного вероисповедания, желающих посвятить себя учительской деятельности в начальных училищах».

Проект библиотечной семинарии, разработанный Н. К. Крупской, имел существенные отличия от общего плана учительской семинарии. Первым отличием была двойственность цели деятельности будущего учебного заведения. Библиотечная семинария при Наркомпросе задумывалась как центр подготовки библиотечного персонала и как место оказания методической помощи работающим библиотекарям. Важнейшими характерными особенностями нового учебного заведения, отличавшими его от учительских семинарий, были «пролетарский состав» и перенос центра тяжести в обучении с лекционных занятий на самостоятельную работу.

Двойственность цели учебного заведения при отсутствии необходимых ресурсов для её реализации, классовый подход при формировании контингента обучающихся, замена классической лекционной формы обучения на самостоятельную работу – всё это противоречило исторически сложившимся образовательным традициям и не могло не быть сопряжено с рисками при реализации проекта.

В содержательном отношении проект библиотечной семинарии не соответствовал направленности библиотечной школы как профессионального учебного заведения. Приоритетной в обучении библиотекарей стала общеобразовательная подготовка, в то время как освоение техники библиотечного дела было сведено к минимуму. Такая несоразмерность возникла в процессе целеполагания при проектировании. Н. К. Крупская видела в библиотекаре знатока книги и её «проводника» к читателям и потому считала, что у библиотекаря должно быть, прежде всего, общее образование. Значение собственно библиотечных знаний Н. К. Крупская недооценивала, и это можно объяснить тем, что она не являлась специалистом в области библиотечного дела, а при разработке проекта исходила из собственных представлений и убеждений относительно роли библиотекаря в новом обществе и опиралась, прежде всего, на личный опыт дореволюционной педагогической работы и общественной деятельности.

Ванеев А. Н. Методика изучения читателей и библиотечной практики. (Обзор публикаций 20-х гг. XX в.) // Библиосфера. – 2007. – №1. – С. 63–67 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-izucheniya-chitateley-i-bibliotechnoy-praktiki-obzor-publikatsiy-20-h-gg-hh-v>.

В истории рассмотрения системы методов библиотековедческих исследований автор обзора излагает точку зрения в том числе Н. К. Крупской на значение и возможности использования различных методов. Описаны исследования по разработке методов в 1920-х гг.

Извлечения:

Важнейшей задачей библиотековедения является исследование библиотечной практики. На важность этого направления библиотековедческих исследований неоднократно указывала Н. К. Крупская. Обращая внимание библиотековедов на необходимость глубокого исследования библиотечной практики, в качестве важнейших элементов этого исследования она называла непосредственное наблюдение и статистический анализ: «Личные наблюдения имеют и всегда будут иметь громадную ценность, но надо подвести под них... научную базу, установить определенный «стандарт» изучения. Личные наблюдения будут придавать лишь определенную красочность объективно, статистически установленным данным».

... Были предприняты также первые попытки разработки методов анализа библиотечной практики, оценки эффективности библиотечной работы. Н. К. Крупская писала: «Надо создать не только достаточное количество правильно функционирующих библиотек, но библиотек соответствующего качественного состава. Эта задача не менее важная, хотя и менее поддающаяся учету, чем сторона количественная. Тут надо еще установить признаки того, что такое хорошая библиотека такого-то или такого-то типа. Эти признаки важно точно зафиксировать, так как они определят ясно цель, к которой надо стремиться в деле качественного повышения библиотеки».

Характерным для данного периода был критический анализ отдельных методов изучения читателей. ... Н. К. Крупская в эти годы предостерегала: «Не следует увлекаться учетом при помощи анкет. Анкета слишком много навязывает и предрешает... Ответы на вопросы анкеты случайны, а их усердно разрабатывают, тратят на это силы, время, деньги. Может быть, иногда анкеты и не бесполезны, но они должны быть очень кратки, обдуманно, преследовать определенную узкую цель».

Рябков В. М. Историография функций библиотек в педагогической литературе 60-80 гг. XX в. // Вестн. Челябин. гос. акад. культуры и искусств. – 2007. – №2 (12). – С. 21–44 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriografiya-funktsiy-bibliotek-v-pedagogicheskoy-literature-60-80-gg-hh-v>.

Извлечения:

Развивая положение о том, что основы современных социальных функций были заложены в 1920–1950-е гг., автор отмечает роль Н. К. Крупской, которая сформулировала положения о единстве функций всех учреждений культуры и просвещения в социалистическом обществе, о классовом характере и единстве социальных функций библиотек всех типов и видов, возможности существования этих функций лишь на основе принципов партийности и дифференцированного подхода.

Взятые в совокупности обобщающие положения Н. К. Крупской воспринимаются как учение о социальных функциях советских библиотек. «Воспитательная функция, — отмечает А. Н. Ванеев, — прежде всего функция политического воспитания, содействия библиотек социалистическому и коммунистическому строительству, распространения профессионального чтения, образовательная». Сегодня эти положения находятся в центре теоретической концепции социальных функций библиотек.

Столяров Ю. Н. Сто лет библиотечного фондоведения // Научные и технические библиотеки. – 2001. – № 6. – С. 16–48 ; То же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb2001/6/f06_02.htm.

Извлечения:

... Излагались ... трезвые взгляды на библиотечный фонд. Особенно примечательны в этом отношении работы Н. К. Крупской. Она отстаивала приоритет использования фонда массовых библиотек перед его накоплением, постоянно и в сильных выражениях протестовала против бессмысленного накопительства, приводящего, по ее словам, к библиофаши, т.е. «массовому угробливанию книг».

... Она уделяла большое внимание технологии формирования и изучения библиотечного фонда. По ее словам, библиотекари зачастую не могут выполнить требований читателей «не столько от того, что книжный поток недостаточен, сколько от того, что организация его из рук вон плоха: нет учета поступившей литературы, слаба ответственность за социалистическую собственность»; поэтому вопрос учета, обработки, расстановки, поиска книги - это «вопрос обслуживания того же самого читателя, быстрого и более углубленного обслуживания».

Н. К. Крупская в судьбе Донецкой республиканской универсальной научной библиотеки им. Н. К. Крупской:

... С 1936 г. библиотеку возглавляет Мужичицкий Иван Степанович, который приложил много сил для того, чтобы в 1936 г. было начато строительство библиотеки. В 1937 г. был уже заложен фундамент. Однако трудности, которые переживало в то время государство, сказывались и на библиотеке. Строительство шло крайне медленно. Библиотечные работники и читательский актив обратились к Н. К. Крупской с просьбой содействовать в строительстве библиотеки. Из воспоминаний сотрудников библиотеки и их личных встреч с Н. К. Крупской известно, что на имя Н. С. Хрущева было получено письмо с требованием ускорить строительство библиотеки. Это письмо было зачитано Мужичицким И. С. коллективу библиотеки и повлияло на ход строительства... (Баиун Е. В. Страницы истории Донецкой ОУНБ // Донецкая областная научная библиотека им. Н. К. Крупской: история, современность: к 70-летию со дня основания). – Донецк, 1998. – С. 2).